

«ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП»

«PROMTECHINVEST GROUP»

Ексклюзивний дистриб'ютор в Україні

❖ Завод «STOMIL-POZNAN» - авіаційні шини

❖ Інститут «The Central Laboratory of Batteries and Cells (CLaIO) - акумуляторні батареї

вул. Професора Підвисоцького, будинок 6-В,
м. Київ, 01103, Україна
поштова адреса: 03028, м. Київ, а/с № 91
Тел.: +38067 495 95 80
e-mail: promtehinvest1@gmail.com
Код ЄДРПОУ 40080921

6-V, Profesora Pidvysots'koho St., Kyiv,
01103, Ukraine
PO Box 91, Kyiv - 03028
Tel.: +38067 495 95 80
e-mail: promtehinvest1@gmail.com
EDPNOU code 40080921

23.06.2021 р. №726

Генеральному директоріві
Державного концерну «УКРОБОРОНПРОМ»
Гусєву Ю.В.
Адреса: 04119, м. Київ, вул. Дегтярівська, буд. 36
Код ЄДРПОУ 37854297

Суб'єкт оскарження:
Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП»
Код ЄДРПОУ: 40080921
Адреса: 01103, м. Київ, вул. Професора Підвисоцького, 6-В
Електронна пошта: promtehinvest1@gmail.com
Телефон: (067) 495-95-80

Ідентифікатор закупівлі:
UA-2021-06-22-002616-c • 07bd477efcb34d2cba1824825f037c89

СКАРГА

на умови тендерної документації

Замовником торгів, ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "КОНОТОПСЬКИЙ АВІАРЕМОНТНИЙ ЗАВОД "АВІАКОН" (далі – Замовник) було розпочато процедуру закупівлі (відкриті торги), ідентифікатор закупівлі UA-2021-06-22-002616-c • 07bd477efcb34d2cba1824825f037c89

Предметом закупівлі є («Шина авіаційна 865x280 мод.1А, Шина авіаційна 595x185 мод.14А») за кодом CPV за ДК 021:2015:34730000-3 – Частини повітряних і космічних літальних апаратів та вертольотів.

Вивчивши Тендерну документацію Замовника, Товариство з обмеженою відповідальністю «ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП» (далі – Скаржник) прийшло до висновку про порушення з боку Замовника, а саме: у Тендерній документації наявні дискримінаційні умови, якими штучно обмежується конкуренція серед потенційних учасників закупівлі.

1. Підстави подання скарги та обґрунтування наявності порушень з боку Замовника

Частиною другою ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі» встановлюються вимоги до змісту тендерної документації, зокрема у п.3 цієї частини зазначається, що тендерна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. В тому числі, законодавець зазначає: «Технічна

специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз «або еквівалент».

1) Зважаючи на те, що Замовник при формулюванні предмету закупівлі використав посилання на конкретну конструкцію «Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А» (виробник – «Ярославский шинный завод», 150999 м. Ярославль, вул. Советская, д.81, Російська Федерація) та враховуючи специфіку цього товару, він повинен був сформулювати предмет закупівлі таким чином «Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А» (або еквівалент, який знаходиться на озброєнні в Збройних Силах України)».

На підтвердження своєї позиції, Скаржник звертає увагу Орган оскарження на такі обставини:

По-перше, існують Авіаційні шини (з камерою) 595x185, які не лише є еквівалентними (взаємозамінними) по предмету закупівлі за своїми характеристиками, але й прийняті на озброєння в Збройних Силах України, зокрема – авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща.

Скаржник має незаперечні докази того, що авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща, можуть використовуватися в якості аналогу Авіаційній шині (з камерою) 595x185 модель 14А, а саме:

- ВКАЗІВКА ЗАСТУПНИКА НАЧАЛЬНИКА АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ З ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ-ГОЛОВНОГО ІНЖЕНЕРА ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ КОМАНДУВАННЯ СУХОПУТНИХ ВІЙСЬК ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ №182 (0018) від 25.09.2018року.;

Зазначеним документом підтверджується, що авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща **знаходяться на озброєнні Збройних Сил України** та можуть використовуватися в якості аналогу «Авіаційної шини (з камерою) 595x185 модель 14А».

Наслідком такої ситуації є **штучне обмеження конкуренції серед потенційних учасників закупівлі** лише тими, хто пропонує Авіаційні шини (з камерою) «595x185 модель 14А» та не допускаючи до участі в торгах інших суб'єктів господарювання, які можуть запропонувати еквівалентний товар.

По-друге, про факт наявності авіаційні шин (з камерою) 595x185, які не лише є еквівалентними (взаємозамінними) по предмету закупівлі за своїми характеристиками, але й прийняті на озброєння в Збройних Силах України, зокрема – авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща було проінформовано ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "КОНОТОПСЬКИЙ АВІАРЕМОНТНИЙ ЗАВОД "АВІАКОН" за 12 календарних днів до проведення процедури закупівлі в комерційній пропозиції ТОВ «ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП» вих. №721 від 10.06.2021р.(додається). Таким чином, факт перебування авіаційних шин (з камерою) 595x185 ТТ виробництва Республіки Польща на озброєнні в Збройних Силах України можна вважати загальновідомим.

По-третє, Скаржник має незаперечні докази того, що такі дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені частиною першою статті 5 Закону. На користь цього свідчить **РІШЕННЯ №6175 -р/пк-пз від 26.03.2021** Антимонопольного комітету України (додається).

По-четверте, Скаржник повідомляє, що у додатку 3 до Конкурсної документації (Технічна специфікація) визначено предмет закупівлі одним лотом (2 найменування):

- Шина авіаційна 865x280 мод.1А ТУ 38.404276-94;
- Шина авіаційна 595x185 мод.14А ТУ 38.404276-94.

Єдиний виробник який виробляє всі вказані шини є – «Ярославский шинный завод», 150999 м. Ярославль, вул. Советская, д.81, Російська Федерація). Тому об'єднання товарів в один перелік суттєво звужує коло можливих учасників та призводить до дискримінації учасників закупівлі, оскільки запропонувати всі види шин авіаційних зможе лише один виробник.

Об'єднання Замовником Предмета закупівлі в один лот обмежує права тих суб'єктів господарювання, які постачають авіаційні шини 595x185TT виробництва Республіки Польща та іншого виробництва, у тому числі Скаржника, на участь у Процедурі закупівлі.

Про що свідчить і практика Антимонопольного комітету України у подібних випадках:

У **РІШЕННІ № 591-р/пк-ск від 24.04.2015** Постійно діюча адміністративна колегія АМКУ з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель погодилась із Скаржником у тому що, дії Замовника в частині об'єднання предмета закупівлі в один лот порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону – недискримінація учасників (додається).

Отже, Тендерна документація Замовника прямо порушує припис ч. 4 ст. 22 Закону України «Про публічні закупівлі», за яким вона не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Крім того, формулювання предмету закупівлі йде всупереч із принципом недискримінації учасників, передбачений ч. 1 ст. 3 Закону.

На думку Скаржника, навіть за умови, що Замовник не мав би достовірної інформації про наявність або відсутність еквівалентів, він повинен був суворо дотримуватися імперативних приписів чинного законодавства про публічні закупівлі. З урахуванням специфіки предмету закупівлі (необхідність прийняття товару на озброєння до ЗСУ), найбільш адекватним формулюванням предмету закупівлі є таке: *«Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А» (або еквівалент, який знаходиться на озброєнні в Збройних Силах України).*

2. Обґрунтування наявності порушених прав та охоронюваних законом інтересів Скаржника

Скаржник зазначає, що допущені Замовником порушення законодавства стосовно формулювання предмету цієї закупівлі та його технічних характеристик, зазначені у цій скарзі, прямо порушують його права та охоронювані законом інтереси й на доведення цього зазначає таке:

По-перше, ч. 3 ст. 42 Конституції України зазначає, що **«держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція».**

Відповідно до преамбули Закону України «Про публічні закупівлі», його метою зокрема є **створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель та розвиток добросовісної конкуренції.**

Серед принципів публічних закупівель, сформульованих у ст. 3 Закону є принципи добросовісної конкуренції серед учасників та недискримінації учасників.

Відповідно до ч. 3 ст. 5 Закону, Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Дискримінаційними вважаються умови, яким можуть відповідати лише один або декілька учасників.

У скарзі Скаржник довів, що предмет закупівлі та його технічні характеристики сформульовані таким чином, що **коло потенційних учасників цієї закупівлі штучно обмежується виключно виробником «Авіаційних шин (з камерою) 595x185 модель 14А» («Ярославский шинный завод», 150999 м. Ярославль, вул. Советская, д.81, Російська Федерація) та його дилерами і дистриб'юторами.** Натомість, виробники еквівалентних та товарів та їх дилери й дистриб'ютори обмежуються у можливості взяти участь у торгах та запропонувати свій товар.

По-друге, зазначеними обставинами безпосередньо зачіпаються права та інтереси Скаржника, оскільки він є дилером заводу «Stomil-Poznan S.A.» Республіка Польща на території України (виробник авіаційних шин та камер), на підтвердження чого надає лист, яким підтверджуються його дилерські повноваження.

Таким чином, Скаржник маючи намір взяти участь у публічній закупівлі UA-2021-06-22-002616-с • 07bd477efcb34d2c8a1824825f037c89 та запропонувати авіаційні шини 595x185TT виробництва Республіки Польща, з урахуванням формулювань Тендерної документації, якими Замовник штучно обмежує конкуренцію, не може цього зробити, а

отже порушуються його права та охоронювані законом інтереси, які полягають в тому, щоб взяти участь у публічній закупівлі на засадах добросовісної конкуренції та стати у цій закупівлі переможцем.

Відповідно до ч. 2 ст. 18 Закону, скарги, що стосуються тендерної документації та/або прийнятих рішень, дії чи бездіяльності замовника, що відбулися до закінчення строку, встановленого для подання тендерних пропозицій, можуть подаватися до органу оскарження з моменту оприлюднення оголошення про проведення торгів, але не пізніше ніж за чотири дні до дати, встановленої для подання тендерних пропозицій.

Відповідно до ч.9 ст. 18 Закону, **за результатами розгляду скарги Орган оскарження має право** прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема **зобов'язати замовника** повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, **усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства,** або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі

З огляду на вищезазначене, і керуючись ст. 2, 3, 5, 10, 18, 22 Закону України «Про публічні закупівлі», **просимо:**

1. Прийняти скаргу до розгляду;
2. Зобов'язати тендерний комітет ДЕРЖАВНЕ ПІДПРИЄМСТВО "КОНОТОПСЬКИЙ АВІАРЕМОНТНИЙ ЗАВОД "АВІАКОН" усунути дискримінаційні умови тендерної документації та привести її у відповідність із вимогами законодавства та наказів ДК «Укроборонпром», а саме, викласти предмет закупівлі таким чином: **«Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А» (або еквівалент, який знаходиться на озброєнні в Збройних Силах України)».**
3. Розділити предмет закупівлі на лоти.

Додатки:

1. Лист про повноваження дистриб'ютора.
2. ВКАЗІВКА ЗАСТУПНИКА НАЧАЛЬНИКА АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ З ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ-ГОЛОВНОГО ІНЖЕНЕРА ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ КОМАНДУВАННЯ СУХОПУТНИХ ВІЙСЬК ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ №182 (0018) від 25.09.2018 року.
3. Комерційна пропозиція ТОВ «Промтехінвест Груп» вих. №721 від 10.06.2021р.
4. РІШЕННЯ №6175 -р/пк-пз від 26.03.2021
5. РІШЕННЯ № 591-р/пк-ск від 24.04.2015

З повагою,

Директор



П.М. Павлюк

REPRESENTATIVES CERTIFICATE

We hereby declare that:

LLC PROMTECHINVEST GROUP

with its headquarters located in Kyiv (postal code: 01133), Ukraine,
at 6 Mechnikov Street, PO Box 91, Kyiv – 03028,

is approved and recognized as representative of:

Stomil-Poznan S.A.

on territory of Ukraine, in the field of aircraft tires trade.

Present certificate is valid from January 1st 2020 to December 31th 2020

Danuta Stuczyńska
PROKURENT

Piotr Walerych
Członek Zarządu

ВКАЗІВКА

ЗАСТУПНИКА НАЧАЛЬНИКА АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ
З ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ – ГОЛОВНОГО ІНЖЕНЕРА
ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ
КОМАНДУВАННЯ СУХОПУТНИХ ВІЙСЬК
ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ

25.09.2018

м. Київ

№ 182 (0018)

Про допуск до експлуатації авіаційних шин виробництва Китайської Народної Республіки та Республіки Польща на вертольотах Сухопутних військ Збройних Сил України

З метою штатної експлуатації авіаційних шин 720x320 ТТ, 480x200 ТТ, 865x280 ТТ виробництва Китайської Народної Республіки та 595x185 ТТ виробництва Республіки Польща на вертольотах Ми-24 та Ми-8 армійської авіації Сухопутних військ Збройних Сил України, на підставі результатів їх дослідної експлуатації згідно з "Програмою дослідної експлуатації авіаційних шин 720x320 ТТ, 480x200 ТТ, 865x280 ТТ, 595x185 ТТ виробництва Китайської Народної Республіки та Республіка Індія"

ВИМАГАЮ:

1. Допустити до експлуатації авіаційні шини 720x320 ТТ, 480x200 ТТ, 865x280 ТТ виробництва Китайської Народної Республіки та 595x185 ТТ виробництва Республіки Польща.

2. Технічне обслуговування авіаційних шин 720x320 ТТ, 480x200 ТТ, 865x280 ТТ виробництва Китайської Народної Республіки та 595x185 ТТ виробництва Республіки Польща здійснювати у відповідності до діючої експлуатаційної документації вертольотів Ми-24, Ми-8 та паспортних даних авіаційних шин.

3. Додаткового навчання особового складу по допуску до експлуатації авіаційних шин 720x320 ТТ, 480x200 ТТ, 865x280 ТТ виробництва Китайської Народної Республіки та 595x185 ТТ виробництва Республіки Польща не здійснювати.

4. Ресурс авіаційних шин 720x320 ТТ, 480x200 ТТ, 865x280 ТТ виробництва Китайської Народної Республіки та 595x185 ТТ виробництва Республіки Польща визначати відповідно до паспортних даних шин.

5. Вказівку заступника начальника армійської авіації з інженерно-авіаційної служби – головного інженера інженерно-авіаційної служби армійської авіації Командування Сухопутних військ Збройних Сил України від 21.05.2018 № 175 (0018) “Про допуск до експлуатації авіаційних шин виробництва Китайської Народної Республіки на вертольотах Сухопутних військ Збройних Сил України” вважати такою, що втратила чинність.

Заступник начальника армійської авіації
з інженерно-авіаційної служби – головний інженер
інженерно-авіаційної служби армійської авіації
Командування Сухопутних військ Збройних Сил України
полковник

С.Г.МОРОЗ

Товариство з обмеженою відповідальністю



Limited Liability Company

«ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП»

«PROMTECHINVEST GROUP»

Ексклюзивний дистриб'ютор в Україні

❖ Завод «STOMIL-POZNAN» - авіаційні шини

❖ Інститут «The Central Laboratory of Batteries and Cells (CLAIО) - акумуляторні батареї

вул. Професора Підвисоцького, будинок 6-В,

м. Київ, 01103, Україна

поштова адреса: 03028, м. Київ, а/с № 91

Тел.: +38067 495 95 80

e-mail: promtehinvest1@gmail.com

Код ЄДРПОУ 40080921

6-V, Profesora Pidvysots'koho St., Kyiv,

01103, Ukraine

PO Box 91, Kyiv - 03028

Tel.: +38067 495 95 80

e-mail: promtehinvest1@gmail.com

EDPNOU code 40080921

10.06.2021 р. №721

**Начальнику служби постачання
ДП «АВІАКОН»
Морозу В.В.**

Шановний Вікторе Володимировичу!

Висловлюємо Вам свою повагу та у відповідь на лист №1728 від 07.06.2021р. повідомляємо, що ТОВ «Промтехінвест Груп» як ексклюзивний дистриб'ютор в Україні заводу «STOMIL-POZNAN», має можливість постачання наступних авіаційних шин, **які допущені до штатної експлуатації на Ми-8 ЗСУ (ВКАЗІВКА №182 (0018) від 25.09.2018р.:**

№	Назва	Виробник	Рік виготовлення	Термін поставки	Ціна за комп., грн. без ПДВ
1	Авіаційні шинокомплекти (шина та камера) 595x185 ТТ	«STOMIL-POZNAN», Республіка Польща.	не раніше 2021р.	до 60 днів	17 710,00

Термін дії пропозиції: 30 календарних днів;

Стан виробів: 1 категорія;

Умови постачання: склад «Нова пошта» м. Конотоп;

Умови оплати: 100% - передплата.

З повагою,

Директор



П.М. Павлюк



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ПУБЛІЧНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Митрополита В. Липківського, 45, м. Київ-35, 03035,
тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42; <http://www.amcu.gov.ua>, код ЄДРПОУ
00032767

Ім'я (найменування) суб'єкта оскарження:	товариство з обмеженою відповідальністю "ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП" (надалі – Скаржник)
Місце проживання (місцезнаходження) суб'єкта оскарження:	вул. Професора Підвисоцького, 6, м. Київ, 01103
Номер скарги, присвоєний в електронній системі закупівель під час її подання:	UA-2021-03-04-011429-с.а4
Дата та час подання скарги суб'єктом оскарження в електронній системі закупівель:	15 березня 2021 23:49
Найменування замовника:	Військова частина А1688 (надалі – Замовник)
Номер оголошення про проведення процедури закупівлі, що оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу та назва предмету закупівлі:	UA-2021-03-04-011429-с Авіаційні шини (з камерою) 480x200 модель 14А, 600x180 модель 13А, 595x185 модель 14А, 865x280 модель 1А, 700x250 модель 6А, 1050x400 модель 1А (надалі – Процедура закупівлі)

РІШЕННЯ

№6175 -р/пк-пз від 26.03.2021

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП" від 15 березня 2021 № UA-2021-03-04-011429-с.а4 (надалі – Скарга) щодо порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі,

ВСТАНОВИЛА:

Надалі за текстом вказаного рішення терміни та визначення:

- Закон України "Про публічні закупівлі" – Закон;
- тендерна документація – Документація.

Скаржник повідомляє про порушення Замовником порядку проведення Процедури закупівлі та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 17.03.2021 №5225-р/пк-пз Скарга була прийнята до розгляду за лотом №3.

Листом від 17.03.2021 №20-29/03-3772-пз (на сайті <https://prozorro.gov.ua>) Колегією було запропоновано Замовнику надати пояснення по суті Скарги.

Замовник листом від 22.03.2021 №180/20/12 надав пояснення по суті Скарги.

Розглянувши Скаргу та інформацію, одержану за Скаргою, та інформацію, розміщену в електронній системі закупівель, встановлено наступне.

Скаржник зазначає, що частиною другою ст. 22 Закону встановлюються вимоги до змісту тендерної документації, зокрема у п. 3 цієї частини зазначається, що тендерна документація повинна містити інформацію про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі. В тому числі, законодавець зазначає: "Технічна специфікація не повинна містити посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим, а специфікація повинна містити вираз "або еквівалент".

Крім того, у розділі "запитання щодо закупівлі", у відповідь на таке запитання "Чи допускаєте Ви на торги еквіваленти до предмету закупівлі. Якщо так, то зверніть увагу, що в предметі закупівлі тендеру не вказано фразу "або еквівалент". В предметі закупівлі вказано назви шин російського виробника. Чи будете ви розглядати пропозицію аналогів китайського виробника. Відповідно до Закону технічна специфікація повинна містити вираз "або еквівалент" у разі необхідності посилання на конкретну торговельну марку чи фірму, патент, конструкцію або тип предмета закупівлі, джерело його походження або виробника.", Замовник зазначає таке: "Військова частина А1688 проводить закупівлі товарів, які допущені та введені в експлуатацію встановленим порядком (підготовлена технічна документація; зроблена експертна оцінка; проведені льотні випробування з залученням військових представництв, Управління регулювання діяльністю державної авіації України, Державного науково-дослідного інституту авіації), знаходяться на озброєнні Збройних Сил України. Враховуючи особливості експлуатації авіаційної техніки у військовій частині А1688, придбання та експлуатація аналогічних виробів, які не відповідають вищевказаним вимогам, не передбачені.

Таким чином, Замовник зазначає, що предмет закупівлі передбачає можливість закупівлі будь-яких інших модифікацій товару, крім авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А, проте прямо порушує вимоги чинного законодавства.

Зважаючи на те, що Замовник при формулюванні предмету закупівлі використав посилання на конкретну конструкцію "Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А" (виробник – "Ярославский шинный завод", 150999 м. Ярославль, вул. Советская, д.81, Російська Федерація) та враховуючи специфіку цього товару, він повинен був сформулювати предмет закупівлі таким чином "Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А" (або еквівалент, який знаходиться на озброєнні в Збройних Силах України)".

На підтвердження своєї позиції, Скаржник звертає увагу на такі обставини:

По-перше, існують Авіаційні шини (з камерою) 595x185 модель 14А, які не лише є еквівалентними (взаємозамінними) за предметом закупівлі за своїми характеристиками, але й прийняті на озброєння в Збройних Силах України, зокрема – авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща.

Скаржник має незаперечні докази того, що авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща, можуть використовуватись в якості аналогу Авіаційній шині (з камерою) 595x185 модель 14А, а саме:

- ВКАЗІВКА ЗАСТУПНИКА НАЧАЛЬНИКА АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ З ІНЖЕНЕРНОАВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ-ГОЛОВНОГО ІНЖЕНЕРА ІНЖЕНЕРНО-АВІАЦІЙНОЇ СЛУЖБИ АРМІЙСЬКОЇ АВІАЦІЇ КОМАНДУВАННЯ СУХОПУТНИХ ВІЙСЬК ЗБРОЙНИХ СИЛ УКРАЇНИ №182 (0018) від 25.09.2018;

- Лист Головного інженера авіації Повітряних Сил – начальник управління головного інженера авіації Командування логістики Командування Повітряних Сил Збройних Сил України №350/- 2007-20 від 20.07.2020 року.

Зазначеними документами підтверджується, що авіаційні шини 595x185TT виробництва Республіки Польща знаходяться на озброєнні Збройних Сил України та можуть використовуватися в якості аналогу "Авіаційної шини (з камерою) 595x185 модель 14А".

Наслідком такої ситуації є штучне обмеження конкуренції серед потенційних учасників закупівлі лише тими, хто пропонує Авіаційні шини (з камерою) "595x185 модель 14А" та не допускаючи до участі в торгах інших суб'єктів господарювання, які можуть запропонувати еквівалентний товар.

По-друге, зміст Документації Замовника не враховує вимоги рішення РНБО та відповідно не враховує вимоги пункту 10 частини першої статті 4 Закону № 1644. Пунктом 10 частини першої статті 4 Закону України "Про санкції" від 14.08.2014 № 1644-VII (далі – Закон № 1644), передбачено зокрема такі види санкцій, як заборона здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб-резидентів іноземної держави державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких знаходиться у власності іноземної держави, та заборону державних закупівель у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт, послуг походженням з іноземної держави, до якої застосовано санкції згідно з цим Законом.

Таким чином, при здійсненні закупівель відповідно до Закону, Замовникам необхідно враховувати вимоги Закону № 1644 та рішення Ради національної безпеки та оборони України, яке уведене в дію указом Президента України. Так, зокрема, Указом Президента України від 19.03.2019 № 82/2019 "Про рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19 березня 2019 року "Про застосування, скасування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)" уведено в дію рішення Ради національної безпеки і оборони України від 19 березня 2019 року "Про застосування, скасування та внесення змін до персональних спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів (санкцій)" (далі – рішення РНБО), пунктом 2 якого встановлено застосувати персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) до фізичних осіб згідно з додатком 1 та юридичних осіб згідно з додатком 2. При цьому, до окремих суб'єктів, визначених у додатках 1 та 2 до рішення РНБО застосовано, зокрема, заборону здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб - резидентів іноземної держави державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких перебуває у власності іноземної держави, а також державних закупівель в інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт, послуг походженням з іноземної держави, до якої застосовано санкції згідно із Законом № 1644.

Отже, Документація Замовника прямо порушує припис ч. 4 ст. 22 Закону за яким вона не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Крім того, формулювання предмету закупівлі йде всупереч із принципом недискримінації учасників, передбачений ч. 1 ст. 3 Закону.

На думку Скаржника, навіть за умови, що Замовник не мав би достовірної інформації про наявність або відсутність еквівалентів, він повинен був суворо дотримуватися імперативних приписів чинного законодавства про публічні закупівлі. З урахуванням специфіки предмету закупівлі (необхідність прийняття товару на озброєння до ЗСУ), найбільш адекватним формулюванням предмету закупівлі є таке: "Авіаційні

шини (з камерою) 595x185 модель 14А" (або еквівалент, який знаходиться на озброєнні в Збройних Силах України)".

Скаржник зазначає, що допущені Замовником порушення законодавства стосовно формулювання предмету цієї закупівлі та його технічних характеристик, зазначені у цій скарзі, прямо порушують його права та охоронювані законом інтереси й на доведення цього зазначає таке:

По-перше, ч. 3 ст. 42 Конституції України зазначає, що "держава забезпечує захист конкуренції у підприємницькій діяльності. Не допускаються зловживання монопольним становищем на ринку, неправомірне обмеження конкуренції та недобросовісна конкуренція".

Відповідно до преамбули Закону його метою зокрема є створення конкурентного середовища у сфері публічних закупівель та розвиток добросовісної конкуренції.

Серед принципів публічних закупівель, сформульованих у ст. 3 Закону є принципи добросовісної конкуренції серед учасників та недискримінації учасників.

Відповідно до ч. 3 ст. 5 Закону, Замовник не може встановлювати дискримінаційні вимоги до учасників.

Дискримінаційними вважаються умови, яким можуть відповідати лише один або декілька учасників.

У Скарзі Скаржник довів, що предмет закупівлі та його технічні характеристики сформульовані таким чином, що коло потенційних учасників цієї закупівлі штучно обмежується виключно виробником "Авіаційних шин (з камерою) 595x185 модель 14А" ("Ярославский шинный завод", 150999 м. Ярославль, вул. Советская, д.81, Російська Федерація) та його дилерами і дистриб'юторами. Натомість, виробники еквівалентних та товарів та їх дилери й дистриб'ютори обмежуються у можливості взяти участь у торгах та запропонувати свій товар.

По-друге, зазначеними обставинами безпосередньо зачіпаються права та інтереси Скаржника, оскільки він є дилером заводу "Stomil-Poznan S.A." Республіка Польща на території України (виробник авіаційних шин та камер), на підтвердження чого надає лист, яким підтверджуються його дилерські повноваження.

Скаржник додає, що він маючи намір взяти участь у публічній закупівлі та запропонувати авіаційні шини 595x185TT виробництва Республіки Польща, з урахуванням формулювань Тендерної документації, якими Замовник штучно обмежує конкуренцію, не може цього зробити, а отже порушуються його права та охоронювані законом інтереси, які полягають в тому, щоб взяти участь у публічній закупівлі на засадах добросовісної конкуренції та стати у цій закупівлі переможцем.

Замовник зазначає, що у Документації (додаток 1) Замовником встановлено всі необхідні технічні характеристики щодо предмета закупівлі виходячи зі специфіки експлуатуючого майна (з урахуванням застосування повітряного компоненту при виконанні завдань за призначенням, з урахуванням особливостей застосування морської авіації). Зазначення виразу "еквівалент" є неможливим через відсутність законних підстав, оскільки Замовник експлуатує тільки ті вироби, які допущені та введені в експлуатацію встановленим порядком саме у морської авіації ВМС ЗСУ.

По-перше, авіаційні шини 595x185TT виробництва Республіки Польща, не прийняті на озброєння в морській авіації ВМС ЗСУ, а підконтрольно/строково можуть експлуатуватись в окремих родах/видах військ ЗСУ, за умов наявності внутрішніх інструкцій/вказівок. Для можливості експлуатації у ВМС ЗСУ необхідно внесення змін та доповнень до відповідних нормативно-правових актів.

По-друге, військова частина А1688 підпорядковується Командуванню ВМС ЗСУ, тому зазначена Скаржником аргументаційна документація, а саме:

- Вказівка заступника начальника армійської авіації з інженерно-авіаційної служби-головного інженера інженерно-авіаційної служби армійської авіації Командування Сухопутних військ Збройних Сил України №182 (0018) від 25.09.2018 року;

- Лист Головного інженера авіації Повітряних Сил – начальник управління головного інженера авіації Командування логістики Командування Повітряних Сил Збройних Сил України №350/- 2007-20 від 20.07.2020 року, не є керівними документами для застосування саме у морської авіації з урахуванням специфіки застосування та алгоритму допуску до експлуатації окремих видів складових елементів повітряних суден.

До відома керівного складу військової частини А1688 головним інженером ІАС озброєння логістики Командування ВМС ЗСУ дані вказівки у встановленому порядку для застосування не доводились та, відповідно, не мають законної підстави для застосування в морській авіації Військово-морських Сил Збройних сил України. Оскільки повітряні судна авіації ВМС ЗС України виконують завдання за призначенням у повітряному просторі не лише над суходолом, а й над водною поверхнею, тому будь – які зразки складових частин повітряних суден, які введені в експлуатацію (допущенні до підконтрольної/дослідницької експлуатації) в інших родах/видах ЗСУ не обов'язково застосовуються морською авіацією ВМС ЗСУ.

Замовник додає, що вищезазначені документи є лише внутрішніми документами окремих родів/видів військ ЗСУ, так як введені в дію відповідними вказівками головних інженерів ІАС роду/виду військ. Крім того відповідно до наказу Міністерства Оборони України від 08.01.2019 №8 "Про затвердження Інструкції з реєстрації штатно-табельних предметів", зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 18 січня 2019 за №62/33033, та Наказу Міністерства Оборони України від 18.12.2017 №673 "Про затвердження Порядку кодифікації предметів постачання", зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 12 січня 2018 за №50/31502, майно, яке вказав Скаржник, а саме: авіаційні шини 595x185ТТ виробництва Республіки Польща не введені в експлуатацію, не поставлені на постачання/озброєння, та не кодифіковані, що унеможливило експлуатацію цього виробу на всіх типах будь – якої авіаційної техніки ЗСУ.

Відповідно до Наказу Міністерства Оборони України від 05.07.2016 №343 "Про затвердження Правил інженерно-авіаційного забезпечення державної авіації України", зареєстрованого в Міністерстві юстиції України 08 серпня 2016 року за №1101/29231, дійсно може проводитись підконтрольна та дослідна експлуатація виробів авіаційної техніки, але від керівництва Командування ВМС ЗСУ відповідних вказівок і розпоряджень щодо експлуатації авіаційних шин 595x185ТТ виробництва Республіки Польща не надходило, підконтрольна/дослідницька експлуатації партії таких шин не проводилась.

Таким чином, військова частина А1688 має законні підстави для закупівлі лише тих типів товарів, які допущені та введені в експлуатацію встановленим порядком (підготовлена технічна документація; зроблена експертна оцінка; проведені льотні випробування з залученням військових представництв, Управління регулювання діяльністю державної авіації України, Державного науково-дослідного інституту авіації), кодифіковані, прийняті на постачання та знаходяться на озброєнні Збройних Сил України.

Замовник звертає увагу, що пунктом 10 частини першої статті 4 Закону України "Про санкції" від 14.08.2014 № 1644-VII (далі – Закон № 1644), передбачено зокрема такі види санкцій, як заборона здійснення державних закупівель товарів, робіт і послуг у юридичних осіб-резидентів іноземної держави державної форми власності та юридичних осіб, частка статутного капіталу яких знаходиться у власності іноземної держави, та заборону державних закупівель у інших суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів, робіт, послуг походженням з іноземної держави, до якої застосовано санкції згідно з цим Законом.

Замовник повідомляє, що у пункті 1 частини III тендерної документації Замовника чітко встановлено вимоги щодо надання інформації, зазначеної у частині 1 статті 17

Закону України "Про публічні закупівлі", зокрема і щодо не застосування до підприємства спеціальних економічних та інших обмежувальних заходів відповідно до Закону України "Про санкції", а також незастосування санкцій до суб'єктів господарювання, що здійснюють продаж товарів походженням з іноземної держави, до якої застосовано санкції.

Також Замовник самостійно здійснює перевірку чи застосовано персональні спеціальні економічні та інші обмежувальні заходи (санкції) до юридичних чи фізичних осіб-учасників процедури закупівлі. Враховуючи, що по даній процедурі, на момент надходження скарги, тривав період прийому пропозицій, у Замовника відсутні відомості щодо виробника чи підприємства, яке може бути потенційним постачальником. Таким чином, вважати що постачальник може знаходитися під санкціями є недоречно та необгрунтовано.

Замовник наголошує, що він закуповує тільки ті вироби, які можуть забезпечити виконання завдань за призначенням з обов'язковим урахуванням особливостей застосування повітряних суден у кожному окремому виді/роді військ ЗСУ, в нашому випадку, застосування повітряних суден у морських та повітряних операціях, які не виконують екіпажі армійської авіації Сухопутних військ та авіацією Повітряних військ ЗСУ, тому скарга, подана ТОВ "ПРОМТЕХІНВЕСТ ГРУП" не може бути задоволена Замовником, оскільки не є обгрунтованою, викладена з посиланням на внутрішні документи інших родів/видів ЗСУ та не відповідає визначеній документації, яка застосовується в інженерно – авіаційній службі морської авіації Командування ВМС ЗСУ.

У ході розгляду зазначеного питання встановлено наступне.

Відповідно до пункту 4.1 розділу I Документації назва предмета закупівлі 34730000-3 Частини повітряних і космічних літальних апаратів та вертольотів (Авіаційні шини (з камерою) 480x200 модель 14А, 600x180 модель 13А, 595x185 модель 14А, 865x280 модель 1А, 700x250 модель 6А, 1050x400 модель 1А).

Відповідно до пункту 1 розділу III Документації Пропозиція подається в електронному вигляді через електронну систему закупівель шляхом заповнення електронних форм з окремими полями, де зазначається інформація про ціну, інформація від Учасника процедури закупівлі про наявність/відсутність підстав, установлених у частині 1 статті 17 Закону і в цій тендерній документації, та шляхом завантаження необхідних документів, що вимагаються Замовником у цій тендерній документації, а саме, зокрема, з документів, що підтверджують відповідність технічним, якісним, кількісним та іншим вимогам предмета закупівлі, встановленим Замовником. Заповнені паспорти на кожний виріб із зазначеним заводським номером виробу, відміткою про проходження промислового (заводського ОТК) контролю, та гарантованими (призначеними) термінами служби. У разі наявності сертифікат якості на кожний виріб. Рекомендована назва файлу: "Технічна відповідність".

Відповідно до пункту 6 розділу III Документації технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі викладені у технічних вимогах цієї документації (додаток 1).

Додаток 1 Документації містить технічні вимоги.

Відповідно до додатку 1 Документації 34730000-3 Частини повітряних і космічних літальних апаратів та вертольотів (Авіаційні шини (з камерою) 480x200 модель 14А, 600x180 модель 13А, 595x185 модель 14А, 865x280 модель 1А, 700x250 модель 6А, 1050x400 модель 1А).

Кількість: 22 одиниці, а саме:

- авіаційна шина - 480x200 модель 14А - 2 одиниці, робочий тиск в шині без навантаження повинен бути 5,5+0,5кгс/см² (0,54+0,05МПа);
- авіаційна шина - 595x185 модель 14А - 2 одиниці, робочий тиск в шині без

навантаження повинен бути $4,5+0,5\text{кгс/см}^2$ ($0,44+0,05\text{МПа}$);

- авіаційна шина - 1050x400 модель 1А - 8 одиниці; робочий тиск в шині без навантаження повинен бути $4,5+0,5\text{кгс/см}^2$ ($0,44+0,05\text{МПа}$);

- авіаційна шина - 700x250 модель 6А - 4 одиниці; робочий тиск в шині без навантаження повинен бути $4,5+0,5\text{кгс/см}^2$ ($0,44+0,05\text{МПа}$);

- авіаційна шина - 865x280 модель 1А - 2 одиниці, робочий тиск в шині без навантаження повинен бути $5,5+0,5\text{кгс/см}^2$ ($0,54+0,05\text{МПа}$).

- авіаційна шина - 600x180 модель 13А - 4 одиниці, робочий тиск в шині без навантаження повинен бути $7,5+0,5\text{кгс/см}^2$.

Авіаційні шини за якісними характеристиками, комплектністю, гарантійними строками/термінами експлуатації і строками зберігання повинні відповідати вимогам стандартів, технічним умовам на авіаційні шини першої категорії, встановлених експлуатаційною документацією або іншими регламентуючими документами.

1. Щодо еквіваленту.

Відповідно до частини четвертої статті 23 Закону технічні специфікації не повинні містити посилання на конкретні марку чи виробника або на конкретний процес, що характеризує продукт чи послугу певного суб'єкта господарювання, чи на торгові марки, патенти, типи або конкретне місце походження чи спосіб виробництва. У разі якщо таке посилання є необхідним, воно повинно бути обґрунтованим та містити вираз "або еквівалент".

Враховуючи викладене, наведені вище положення Документації не узгоджуються з вимогами Закону, що не дає учасникам належним чином сформувати свої тендерні пропозиції, що є дискримінаційним по відношенню до таких суб'єктів господарювання, зокрема, Скаржника.

Частиною першою статті 5 Закону визначено, що закупівлі здійснюються, зокрема, за принципом недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель.

Згідно з частиною четвертою статті 5 Закону замовники не мають права встановлювати жодних дискримінаційних вимог до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, що тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників, а також вимог щодо документального підтвердження інформації про відповідність вимогам тендерної документації, якщо така інформація є публічною, що оприлюднена у формі відкритих даних згідно із Законом України "Про доступ до публічної інформації" та/або міститься у відкритих єдиних державних реєстрах, доступ до яких є вільним.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги частини четвертої статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінації учасників, відкритості та прозорості на всіх стадіях закупівель, передбачені частиною першою статті 5 Закону.

Враховуючи вище викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

2. Щодо наявності щонайменше двох виробників.

Замовник документально не підтвердив, що всім у сукупності технічним вимогам, встановленим у додатку 1 Документації відповідає продукція, зареєстрована в Україні, щонайменше двох виробників.

За таких умов, участь у Процедурі закупівлі зможуть взяти лише учасники, які запропонують продукцію конкретного виробника, що є дискримінаційним по відношенню до інших суб'єктів господарювання, у тому числі Скаржника.

Згідно з частиною першою статті 5 Закону закупівлі здійснюються за такими принципами, зокрема, недискримінація учасників та рівне ставлення до них.

Згідно з частиною четвертою статті 5 Закону замовники не мають права встановлювати жодних дискримінаційних вимог до учасників.

Частиною четвертою статті 22 Закону передбачено, зокрема, що тендерна документація не повинна містити вимог, що обмежують конкуренцію та призводять до дискримінації учасників.

Дії Замовника в частині встановлення у Документації наведених вище вимог порушують вимоги статті 5 та частини четвертої статті 22 Закону, якими передбачена недискримінація учасників, а також права та законні інтереси Скаржника, пов'язані з його участю у Процедурі закупівлі, та принципи недискримінація учасників та рівне ставлення до них, передбачені статтею 5 Закону.

Враховуючи вище викладене, Замовник повинен усунути наведені вище невідповідності шляхом внесення відповідних змін до Документації в цій частині.

Враховуючи інформацію, викладену в мотивувальній частині цього рішення, Колегією встановлено, що під час проведення Процедури закупівлі Замовник допустив порушення, які на момент прийняття Колегією цього рішення можна виправити шляхом зобов'язання Замовника внести відповідні зміни до Документації.

Відповідно до частини вісімнадцятої статті 18 Закону за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення:

1) про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про процедури закупівлі, передбаченої цим Законом);

2) про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною тендерної документації), привести тендерну документацію у відповідність із вимогами законодавства або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Враховуючи викладене, права та законні інтереси Скаржника можуть бути захищені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до Документації з метою усунення порушень, які викладені у мотивувальній частині рішення.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі в межах одержаної за скаргою інформації та інформації, розміщеної в електронній системі закупівель, виходячи з положень частини шістнадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись статтею 18 Закону України "Про публічні закупівлі", Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері публічних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Військову частину А1688 внести зміни до тендерної документації за процедурою закупівлі – "Авіаційні шини (з камерою) 480x200 модель 14А, 600x180 модель 13А, 595x185 модель 14А, 865x280 модель 1А, 700x250 модель 6А, 1050x400 модель 1А", оголошення про проведення якої оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу за № UA-2021-03-04-011429-с, за лотом №3, з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржене до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

О.МУЗИЧЕНКО

Члени Колегії

Б.ГОРОБЕЦЬ

С.ТИЩИК



**ПОСТІЙНО ДІЮЧА АДМІНІСТРАТИВНА КОЛЕГІЯ
АНТИМОНОПОЛЬНОГО КОМІТЕТУ УКРАЇНИ
З РОЗГЛЯДУ СКАРГ ПРО ПОРУШЕННЯ ЗАКОНОДАВСТВА
У СФЕРІ ДЕРЖАВНИХ ЗАКУПІВЕЛЬ**

вул. Урицького, 45, м. Київ-35, 03680, тел.: (044) 594-64-12, факс: (044) 520-10-42
<http://www.amc.gov.ua>, код ЄДРПОУ 00032767

№ 591-р/пк-ск від 24.04.2015

вих. лист від

№

Товариство з обмеженою
відповідальністю "Ледум"
вул. Героїв Сталінграду, 17,
м. Дніпропетровськ, 49069

Управління охорони здоров'я
департаменту гуманітарної
політики Львівської міської
ради

вул. К.Левицького, 82-а,
м. Львів, 79017

Уповноважений орган з питань
державних закупівель

Державна казначейська служба
України

РІШЕННЯ

Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель (надалі – Колегія), розглянувши скаргу товариства з обмеженою відповідальністю "Ледум" (надалі – Скаржник, ТОВ "Ледум") від 12.03.2015 № 131 (зарєстровану в Комітеті 13.03.2015 за № 8-20/537-ДЗ) (надалі – Скарга) щодо встановлення Управлінням охорони здоров'я департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради (надалі – Замовник) дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Контейнери для заготівлі і зберігання крові" [оголошення № 049384, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.02.2015 № 192 (14.02.2015)] (надалі – Процедура закупівлі),

ВСТАНОВИЛА:

Скаржник повідомляє про встановлення Замовником дискримінаційних вимог у документації конкурсних торгів (надалі – Документація) та просить, зокрема, зобов'язати Замовника внести зміни до Документації.

Рішенням Колегії від 16.03.2015 № 316-р/пк-ск Скарга була прийнята до розгляду та Процедура закупівлі призупинена на строк до винесення рішення за Скаргою.

У відповідь на запит Колегії від 16.03.2015 № 20-29.2/06-713-дз Замовник листом від 23.03.2015 № 2602-вих-282 надав копії документів та пояснення щодо проведення ним Процедури закупівлі.

У ході розгляду Скарги та наданих Замовником документів, які стосуються проведення ним Процедури закупівлі, Колегією встановлено наступне.

1. Скаржник повідомляє, що у додатку 4 Документації визначено предмет закупівлі одним лотом (4 найменування):

- зчетверений контейнер для 450 мл крові з ЦФД/САГМ, фільтром для цільної крові;
- подвійний контейнер для 450 мл крові з ЦФД/САГМ;
- контейнер 600 мл з дев'ятьма пластиковими голками;
- контейнер з розчином САГМ.

За твердженням Скаржника, в Україні зареєстрований лише один виробник, який має весь товар згідно з Переліком – Масо Pharma (Франція), ексклюзивним представником якого в Україні є компанія ТОВ "Сент-Медікал". В той же час, в Україні зареєстровано та дозволено для використання 6 різних виробників, які постачають "зчетверений контейнер для 450 мл, крові з ЦФД/САГМ, фільтром для цільної крові", а саме: Terumo Corporation (Японія), Масо Pharma (Франція), Fenwal, Inc (США), Ravimed (Польща), Shandong Weigao Group Medical Polymer Co. Ltd (КНР), Fresenius Kabi, AG (Німеччина). Тому об'єднання товарів в один перелік суттєво звужує коло можливих учасників та призводить до дискримінації учасників закупівлі, оскільки запропонувати всі 4 види контейнерів для заготівлі і зберігання крові зможе лише один виробник.

Відповідно, вимога про надання гарантійного листа товаровиробника або його представника призводить до дискримінації учасників та обмеження конкуренції, так як лише одна компанія – ексклюзивний представник виробника Масо Pharma (Франція) в Україні, вирішує кого допустити до процедури закупівлі, шляхом надання Гарантійного листа виробника або його представника на території України.

Замовник стосовно наведеного пункту Скарги зазначив, що не вбачає необхідності виокремлення зчетвертинних контейнерів в окремий лот, оскільки здійснюється закупівля одного виду товару – контейнерів для заготівлі та зберігання крові та для одного закладу охорони здоров'я відповідно до чинного законодавства України. Крім того, часткове розбиття на лоти може унеможливити закупівлю певних типів контейнерів, що негативно вплине на забезпечення цілісності виробничого циклу заготівлі та переробки крові.

Щодо тверджень ТОВ "Ледум" про ексклюзивність представництва ТОВ "Сент-Медікал" компанії виробника Масо Pharma (Франція), то за чотири роки (2011 – 2014) проведення процедур закупівель контейнерів для заготівлі і зберігання крові зазначена компанія лише у 2014 році приймала участь у таких торгах, що може свідчити про відсутність ексклюзивних прав у ТОВ "Сент-Медікал".

Наявність гарантійного листа від товаровиробника чи його представника на території України у вимогах Документації зазначена, як документальне підтвердження щодо надання учасником гарантій поставки.

Замовник також інформує, що ТОВ "Ледум" було учасником торгів закупівлі контейнерів для заготівлі і зберігання крові, які проводилися Управлінням охорони здоров'я у 2013 році, надало повний пакет документів, який вимагався на той час, і не мало жодних зауважень щодо аналогічних вимог з надання гарантійного листа від товаровиробника чи щодо формування переліку продукції, що закуповувалась.

У ході розгляду зазначеного питання Колегією встановлено наступне.

Відповідно до пункту 3 розділу 1 Документації Замовник визначив предмет закупівлі: "код 32.50.1. – Інструменти і прилади медичні, хірургічні та стоматологічні (контейнери для заготівлі і зберігання крові)".

Згідно з пунктом 8 розділу 3 Документації учасники подають свої пропозиції стосовно предмету закупівлі в цілому.

Відповідно до пункту 7 розділу 3 Документації інформація про необхідні технічні, якісні та кількісні характеристики предмета закупівлі визначені у додатку 4.

У додатку 4 Документації наведено "Медико-технічні вимоги", відповідно до яких предмет закупівлі не поділений на лоти та складається з 4 позицій, а саме:

- зчетверений контейнер для 450 мл крові з ЦФД/САГМ, фільтром для цільної крові – 1500 од.;
- подвійний контейнер 450 мл з ЦФД/САГМ – 100 од.;
- контейнер 600 мл з дев'ятьма пластиковими голками – 20 од.;
- контейнер з розчином САГМ – 20 од.

Таким чином, закупівля здійснюється без поділу Замовником предмета закупівлі на лоти.

Колегією було направлено запит від 17.03.2015 № 20-29/06-742-дз до Державної служби України з лікарських засобів щодо надання інформації про перелік виробників, які виробляють даний предмет закупівлі, а також товари, які є їх аналогами/еквівалентами.

У відповідь на запит Колегії Державна служба України з лікарських засобів листом від 08.04.2015 № 5085-1.2/5.1/17-15 надала копію листа від 24.03.2015 № 150 державного підприємства "Український медичний центр сертифікації", відповідно до якого, зокрема, щодо товарів, які є аналогами/еквівалентами предмету закупівлі, "дані відсутні" або "не є аналогом виробів згідно запиту".

На засіданні Колегії, яке відбулось 24.04.2015, представник Скаржника зазначив, що ТОВ "Ледум" є представником виробника Shandong Weigao Group Medical Polymer Co. Ltd (КНР) та у разі виділення зчетвереного контейнеру для 450 мл крові з ЦФД/САГМ, фільтром для цільної крові в окремий лот предмета закупівлі зможе надати гарантійний лист товаровиробника або його представника.

Об'єднання Замовником Предмета закупівлі в один лот обмежує права тих суб'єктів господарювання, які постачають зчетверений контейнер для 450 мл крові з ЦФД/САГМ, фільтром для цільної крові, у тому числі Скаржника, на участь у Процедурі закупівлі, які не можуть одночасно запропонувати до постачання всі види контейнерів, що є предметом закупівлі.

Дії Замовника в частині об'єднання предмета закупівлі в один лот порушують вимоги статті 22 Закону та принципи здійснення закупівель визначені статтею 3 Закону – недискримінація учасників.

Враховуючи інформацію, наведену в мотивувальній частині цього рішення, Колегія встановила, що Замовник вчинив порушення, які можуть бути усунені шляхом зобов'язання Замовника внести зміни до документації конкурсних торгів.

Відповідно до абзаців першого та другого частини десятої статті 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" за результатами розгляду скарги орган оскарження має право прийняти рішення про встановлення або відсутність порушень процедури закупівлі (у тому числі порушення порядку оприлюднення або неоприлюднення інформації про державні закупівлі, передбаченої цим Законом) та про заходи, що повинні вживатися для їх усунення, зокрема зобов'язати замовника, генерального замовника повністю або частково скасувати свої рішення, надати необхідні документи, роз'яснення, усунути будь-які дискримінаційні умови (у тому числі ті, що зазначені в технічній специфікації, яка є складовою частиною документації з конкурсних торгів, кваліфікаційної документації), привести документацію конкурсних торгів (кваліфікаційну документацію, запит цінкових пропозицій) у відповідність із вимогами законодавства, або за неможливості виправити допущені порушення відмінити процедуру закупівлі.

Орган оскарження розглядає скаргу та приймає рішення на її підставі та в межах отриманої за скаргою інформації, виходячи з положень абзацу третього частини одинадцятої статті 18 Закону.

Наведені вище обставини свідчать про наявність підстав для задоволення Скарги частково.

Враховуючи викладене, керуючись частиною третьою статті 8 та статтею 18 Закону України "Про здійснення державних закупівель" Постійно діюча адміністративна колегія Антимонопольного комітету України з розгляду скарг про порушення законодавства у сфері державних закупівель

ПОСТАНОВИЛА:

Зобов'язати Управлінням охорони здоров'я департаменту гуманітарної політики Львівської міської ради внести зміни до документації конкурсних торгів на закупівлю – "код 32.50.1. Контейнери для заготівлі і зберігання крові" [оголошення № 049384, оприлюднене на веб-порталі Уповноваженого органу, бюлетень від 14.02.2015 № 192 (14.02.2015)] з метою усунення порушень, зазначених у мотивувальній частині цього рішення.

Рішення може бути оскаржено до суду у встановлений Законом строк.

Голова Колегії

С. МОРОЗ